**Feltett kérdések a mű és az előadások kapcsán.**

1. Lucifer igazi kiléte egy halálangyal.

2. A dráma szerfölött sokat veszít értékéből, ha megcsonkítják.

3. A világtörténelem legszínesebb szerepe Éváé.

4. A színrevitel más megvilágításban mutatja a művet.

5. A mű számtalan értelmezésben megjelenhet a rendezők által.

6. A nép szerepe a mű során a hatalommal kapcsolatos erkölcsi témákat boncolgat.

7. A történelmi színeket történelmi hitelességgel kel megjeleníteni.

8. Színpadra vitelével meggyalázzuk Madách eredeti szándékát.

9. A mű cáfolhatatlanul pesszimista.

10. Egy szereplőt csak egy színész játszhat el.

„nem szuperördög, hanem a Halál Angyala” (Németh A.)

„Elmélkedései néha egy kis szarvas okoskodás leszámításával, elég közönséges emberi okoskodások, s az ördögi maró humor, a vakmerő és az ember eszét megállító gonosz ellenvetések, a lelket rontó s foglyul vivő csábítás és kísértet káröröme és gúnyvigyorgása többnyire hiányzik belőle.” (Kántor Lajos Szász Károly Lucifer értelmezéséről.)

„Az Úrral vívott harcában küzdő és legyőzött drámai, sőt tragikai személy.” (Voinovich Géza:

Már az első bemutatón is jelentősen csonkították a szöveget, Paulay Ede jelentősen meghúzta az eredeti szöveget, és ki is hagyott jeleneteket, mint a 2. prágai és az űr jelenetét.

„A drámai költemény (t. i. Az ember tragédiája, Cs. S.) a szorosan vett drámától különbözik abban, hogy nem követeli a cselekmény egység, a részletek egymás mellé állításának szigorát, végre a színpad s előadás – a dráma természetes légköre – tekintetbe vételét.” Szász Károly

Lill Dagovert, aki Berlinban alakította Évát, nyilatkozta, hogy ez nem is egy szerep, hanem a legjobb szerepek egész sora.

„A színművészet segítése a drámai költemény oly sok részletét kiemeli, megvilágítja, amelyek az olvasó képzeletére bízva gyakran mélyebb hatás nélkül mosódnak el.” (Paulay Ede)

„A változatlan mű theátrális megjelenítésének szüntelen metamorfózisa a színháztörténelem legizgalmasabb fejezetét jelenti” – írja a Tragédia bemutatójának fél évszázadán, 1933-ban Németh Antal.

„Ilyen műnek nincsen soha végleges előadása, s a mostani repríz sem lehet az. Ez csak kezdet, elindulás egy új interpretálás és ábrázolás felé, amelynek idő kell, hogy teljesen kiérlelődjék. Madách költeménye bibliája a  Nemzeti Színháznak, amelyet örökké forgat, amelyből mindig tanul, s amelyet sohasem fog teljesen kitanulni.”

Hevesi Sándor mondotta: a Tragédia minden színrevitele csak egy újabb és újabb kísérlet lehet a sok közül. Úgy gondolom – mint aki a mű betiltásának idejére eső, 1954-es diákrendezésem után pályám során háromszor is megrendezhettem Madách alkotását – a Tragédia színházi vonzerejének, népszerűségének titka: szellemi tartalma, mindig időszerű mondandója, költői ereje és a mű rendkívüli sokarcúsága. A madáchi vízió megteremtése minden korszak színházi embereinek nagy kihívást jelent.” Lengyel György

„mint a lidércnyomás. Athénben gyáva, de erőszakos csőcselék. Bizáncban rettegő, alattomos, sunyi tömeg, Párizsban vérszomjas fenevad, de mindig egységes, összefoglalt, szinte egy személy, amely […] Lucifer leghívebb társa és segítője” – értelmezte munkáját Hevesi Sándor a Nemzeti Újság 1923.

 „Valószínű, hogy a változatos képek látványos sora sarkallhatta rendezői ambícióját. Bár bizonyos, hogy a kor ízléséhez idomuló drámai revü lett volna a Tragédia Molnár-féle előadása, csak sajnálhatjuk, hogy nem valósult meg.” (Németh Antal:

Staud Géza szerint is történelmi revü lett volna, „és csak szerencsének mondható, hogy nem valósította meg, mert talán örökre lejáratta volna a dráma színpadi hitelét.”

„van-e valakinek joga olyan költői művet, melyet szerzője nem színpadra szánt… színpadra vinni? S a szerző halála után, tehát beleegyezése nélkül kitenni a színpadi előadás soha előre ki nem számítható esetlegességének?” Kétségeit sorban eloszlatja „a mű gondos olvasgatása.” Paulai Ede az ősbemutató előtt.

„Első pillanatban látszik, hogy drámai költemény dialóg formájában jelenik meg előttünk; nem lehet küzdés és cselekvés nélkül; e küzdést és cselekvést csak határozottan egyénített jellemek hajtják végre; haladnia is kell bizonyos határozott cél felé, tehát bonyodalom fejlődik benne, amelynek csomóját költői igazságtétel oldja meg. De mindezek a tulajdonságok a dráma elengedhetetlen követelményei. Eszerint a drámai költemény csupán a színpadi előadás kellékeiről mond le, minők: a jelenetek szigorú, láncolatos egymásból folyása, az idő és térbeli egység kisebb-nagyobb korlátai, és magának a színpadnak és kellékeinek szűkre szabott köre; ellenben kiterjeszkedhetik és szabadon röpködhet az emberfelettiek, a csodák, a mesék tisztán szellemi világában. Szóval a cél, a cselekmény, a jellemek és a külső forma eldobja magától a drámának nagyobb szigorát. Ha tehát valamely drámai költeményt – tárgya és terjedelme nem gátolván – az egész mű megcsonkítása és részei kihagyása nélkül sikerül színpadra berendezni, az oly drámai költemény előadása igazolt, annál is inkább, mert viszont a színművészet segítése oly sok részletét kiemeli, megvilágosítja, amelyek az olvasó képzeletére bízva, gyakran mélyebb hatás nélkül mosódnak el.” (Fővárosi Lapok, 1883. szeptember 20., 1140.o

”Legtöbb kifogást lehet hallani e mű pesszimista világnézete ellen. E kifogást cáfolta Arany János”– idézi Paulay, majd folytatja: „Csak az fogja pesszimizmussal vádolni e mű szerzőjét, ki figyelmen kívül hagyja, hogy az egyes korok sötétebb képeit Lucifer válogatja a saját céljai szerint; aki nem veszi észre, hogy maga Lucifer is tökéletlen szellem lévén az Úrral szemben, mindjárt kezdetben elhibázza dolgát, s rosszul kezd célja kiviteléhez; mert Ádámot elaltatván, az útra, melyet neki mutatni készül, ő maga ad biztatóul egy kicsiny sugárt, a reményt; és épp e kis sugár az, mely Ádámnak a harcban fenntartója, és mind magasztosabb és fönségesebb eszmények felé vezetője, egyszersmind a komor történeteknek enyhítője!” Paulay Ede